

Zawada, dnia 09.07.2019 r.

**NZ/PZP/4/2019/3**

**dotyczy:** unieważnienie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w pod numerem Dz.U.: 2019/S 094-228257 w dniu 16.05.2019r.

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.) (dalej „Ustawa”) informujemy, że prowadzone przez Enea Połaniec S.A. z siedzibą w Zawadzie 26, 28-230 Połaniec postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego” w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione.

**Uzasadnienie:**

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

W wyroku z dnia 10 września 2014 r., KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” zwróciła uwagę, że „Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej „takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Kluczowym argumentem przemawiającym za taką możliwością jest fakt, że zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obciążone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy.

**Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny**



dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego na „Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego”. Bezpośrednią przestanką unieważnienia przedmiotowego postępowania jest zaistnienie okoliczności stwierdzenia błędu w formularzu oferty w części I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”). Formularz oferty zawierał dwie tabele do wypełnienia

1. Wynagrodzenie brutto za dostawę 1 tony Piasku kwarcowego.
2. Wynagrodzenie brutto za dostawę 56 ton Piasku kwarcowego (vide PrintSc poniżej):

1. Zamawiającego do ogłoszenia Lpna i Słowne o.o. z zamówienia opisanego w załączniku nr 1 do SIWZ, Unii Europejskiej w pod numerem ..... (uzupełni Wykonawca) w dniu ..... (uzupełni Wykonawca) dotyczącego przetargu nieograniczonego na: „Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego” składamy niniejszą na realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oświadczamy, że:

**1. - Oferujemy wykonanie zamówienia za cenę:**

#### 1.1.

WYNAGRODZENIE BRUTTO ZA DOSTAWĘ 1 tony PIASKU-KWARCOWEGO [PLN]		
Słownie brutto:		
WYNAGRODZENIE NETTO ZA DOSTAWĘ 1 tony PIASKU-KWARCOWEGO [PLN]		
słownie netto:		
podatek VAT: (...%)		
Słownie VAT:		

#### 1.2.

WYNAGRODZENIE BRUTTO ZA DOSTAWĘ 56 ton- PIASKU-KWARCOWEGO [PLN]		
Słownie brutto:		
WYNAGRODZENIE NETTO ZA DOSTAWĘ 56 ton- PIASKU-KWARCOWEGO [PLN]		
słownie netto:		
podatek VAT: (...%)		
Słownie VAT:		

Zarówno Elpologistyka sp. z o.o. jak SIBELCO POLAND Sp. z o.o. podało właściwie „Wynagrodzenie brutto za dostawę 1 tony Piasku kwarcowego”.

Natomiast w przypadku „Wynagrodzenie brutto za dostawę 56 ton Piasku kwarcowego”:


1. Elpologistyka sp. z o.o. podała wartość 9.643.200 zł. Jak wynika jest to iloczyn ceny jednostkowej brutto jednej tony i ilości Piasku kwarcowego 56.000 ton;
2. SIBELCO POLAND Sp. z o.o. podał wartość stanowiące iloczyn ceny jednostkowej brutto jednej tony i ilości Piasku kwarcowego 56 ton.

**W związku z tym zaistniała sytuacja, gdzie Zamawiający:**

1. nie może wezwać wykonawców do poprawienia oczywistej omyłki zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 Ustawy;
2. nie może dokonać oceny ofert, ponieważ oferty nie są porównywalne.

Zasada zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem uznać za równe traktowanie Wykonawców sytuacji, gdy Wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści SIWZ część I, inni na treści SIWZ część II, lub/i SIWZ część III lub/i ogłoszenia. Zamawiający, błędnie określając wielkość przedmiotu zamówienia w formularzu oferty, doprowadził do naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego” zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących formularza oferty w części I SIWZ, po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Ponadto pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego w/w czynności dotyczących kluczowych etapów postępowania, a wynikiem postępowania zaistniał realny związek mający wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej i skutkować może wystąpieniem z wnioskiem o unieważnienie umowy. W związku z powyższym dokonana przez Zamawiającego czynność zmiany wielkości przedmiotu zamówienia w SIWZ, ma wpływ na wynik postępowania, a tym samym jest podstawą do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

WICEPREZES ZARZĄDU  
ds. TECHNICZNYCH  
  
Marek Ryński

DYREKTOR BIURA ZAMÓWIEŃ  
PROKURANT  
  
Mirosław Jabłoński

